

Les métropoles françaises sont-elles des *Smart Cities* ?

La tentation du « *smart washing* »

Muriel MICHEL-CLUPOT
Serge ROUOT

Maîtres de Conférences en Sciences de Gestion
CEREFIGE (EA 3942), Université de Lorraine

Qu'est-ce qu'une *smart city*?

- ▶ Pas de définition unique (EMMERICH, 2014)
- ▶ Mais un usage intensif des technologies de l'information et de la communication (PICON, 2013)
- ▶ Des caractéristiques connues GIFFINGER (2007) :
économie, gouvernance, environnement,
population, mobilité et style de vie

Un focus : la gouvernance

- ▶ La gouvernance des métropoles est-elle *smart* ?

Transparence dans la gouvernance	→	INFORMATION
Stratégie et perspectives politiques	→	COMMUNICATION
Participation dans la prise de décision	→	PARTICIPATION
Services publics et sociaux	→	CONTENU

- ▶ A-t-on une information, une communication, une participation, un contenu de discours ?

- ▶ Quel usage du support numérique ?

Littérature

- ▶ Théorie de l'agence (JENSEN, MECKLING, 1976) : relation d'agence entre un principal (citoyens et entreprises du territoire) et un agent (élu local) (MICHEL-CLUPOT, ROUOT, 2014)
- ▶ « COM FI » des collectivités locales (MEGARD, 2012) : moyen de réduire l'asymétrie d'information
- ▶ La révolution Internet (LEGER, 2008 ; MICHEL-CLUPOT, ROUOT, 2013)

Questionnement

▶ Les métropoles françaises se déclarent *Smart Cities*...mais :

↳ pratiquent-elles une *smart* gouvernance ?

↳ tiennent-elles un discours aux *smart* thématiques ?

Méthodologie

→ Terrain :

- ▶ Ensemble des 22 métropoles françaises
- ▶ Communication financière
- ▶ Sites Internet (janvier 2019)

→ Double démarche :

- ▶ *Scoring* de la communication financière = information–communication–participation pour l'ACM
- ▶ Analyse textuelle du discours (logiciel Alceste) pour le repérage des 6 caractéristiques

Scoring et matériau

Optique Information

Le Budget Primitif 2018 ou 2019 est disponible

Au moins un budget annexe 2018 ou 2019 est disponible

Le compte administratif ou le compte de gestion 2017 est disponible

L'état de la dette contenu dans l'annexe au CA 2017 est disponible

Un de ces documents est disponible pour les années antérieures

Il existe des liens vers des évaluations / données externes (Chambre Régionale des Comptes, Bercy, DGCL, Rating) li
évoqués

Le site est mis à jour récemment (moins de trois mois) Non si pas de date de MAJ

Optique Communication

Il existe une présentation et un commentaire du budget 2018 sur une page dédiée

Le Débat d'Orientation Budgétaire 2018 ou 2019 est relaté

Il est possible de visionner les débats d'orientation budgétaire

Une plaquette/ n° magazine « budget 2018" est téléchargeable

Il existe un onglet qui facilite l'accès direct au budget / finance

Taper "budget" dans le moteur de recherche mène à une information pertinente

Le rapport annuel ou rapport d'activité 2017 est disponible

Le rapport financier ou rapport CA 2017 est disponible

La métropole est présente sur les des réseaux sociaux

Optique Participation

Il existe une tribune des groupes politiques d'opposition

Il est fait état d'un budget participatif

On peut contacter directement le responsable / le service des finances

On peut contacter directement l' élu en charge des finances / la commission des finances

Il existe des applications interactives pour expliquer le budget

Les citoyens ont la possibilité de réagir aux informations financières publiées sur le site

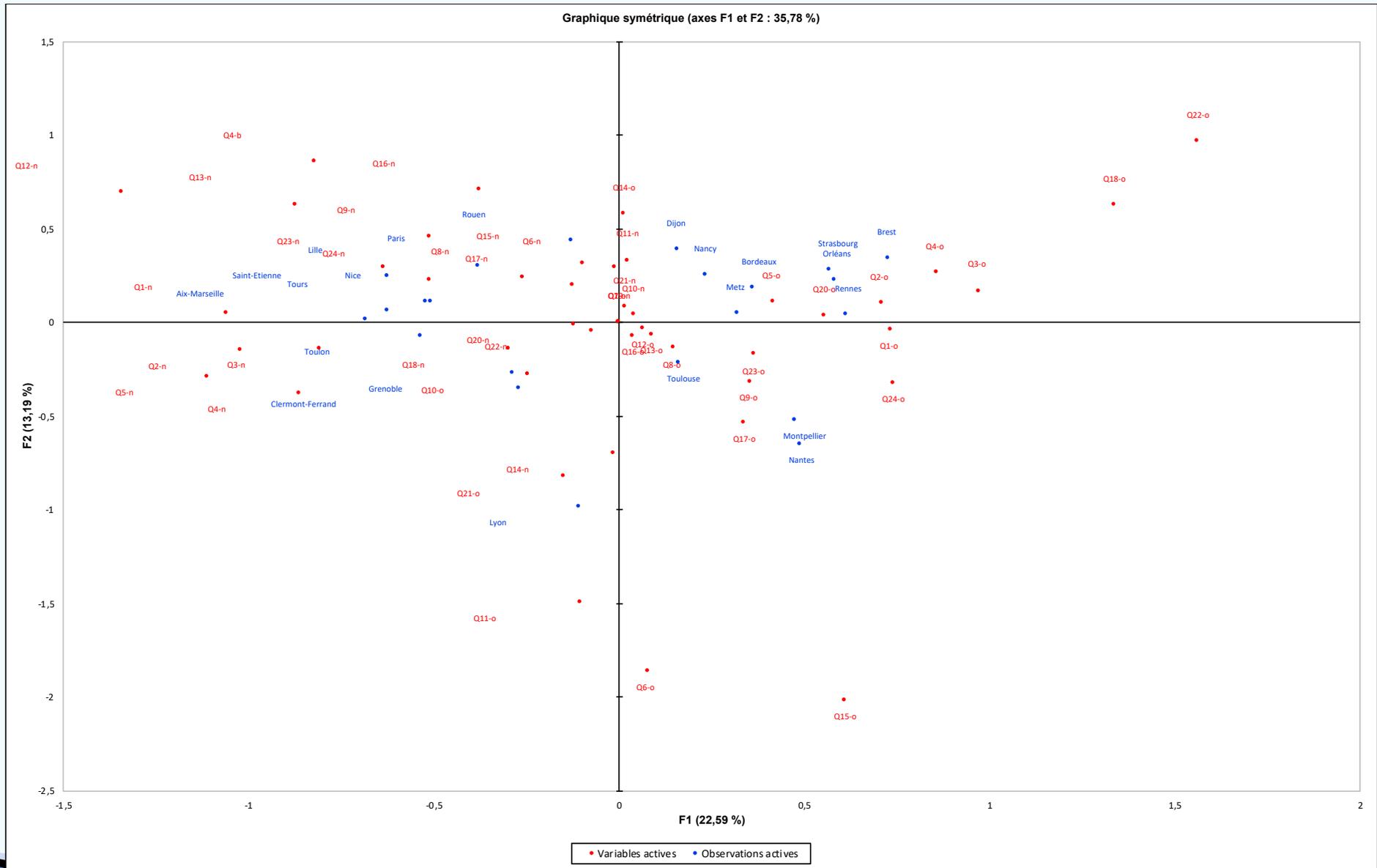
Le citoyen peut prendre part à une consultation publique via le site Internet

Le citoyen peut participer *via* des réseaux sociaux

Repérage des 6 caractéristiques d'une smart city selon GIFFINGER

Caractéristiques	Indicateurs
Economie (Compétitivité)	Esprit d'innovation Esprit d'entreprise Image de marque Productivité Flexibilité du marché du travail Réseaux internationaux Aptitude à la transformation
Gouvernance (Participation)	Participation dans la prise de décision Services publics et sociaux Transparence dans la gouvernance Stratégie et perspectives politiques
Environnement (Ressources naturelles)	Attractivité de l'environnement Pollution Protection de l'environnement Développement durable
Population (Capital humain)	Niveau de qualification Formation tout au long de la vie Diversité de la population Flexibilité Créativité Ouverture d'esprit / esprit cosmopolite Participation à la vie publique
Mobilité (Transport et TIC)	Accessibilité locale au territoire Accessibilité (inter)nationale au territoire Disponibilité de l'infrastructure TIC Système de transport sûr, innovant et durable
Style de vie (Qualité de vie)	Equipements culturels Santé Sécurité Qualité de l'habitat Equipements pour l'éducation Attractivité touristique Cohésion sociale

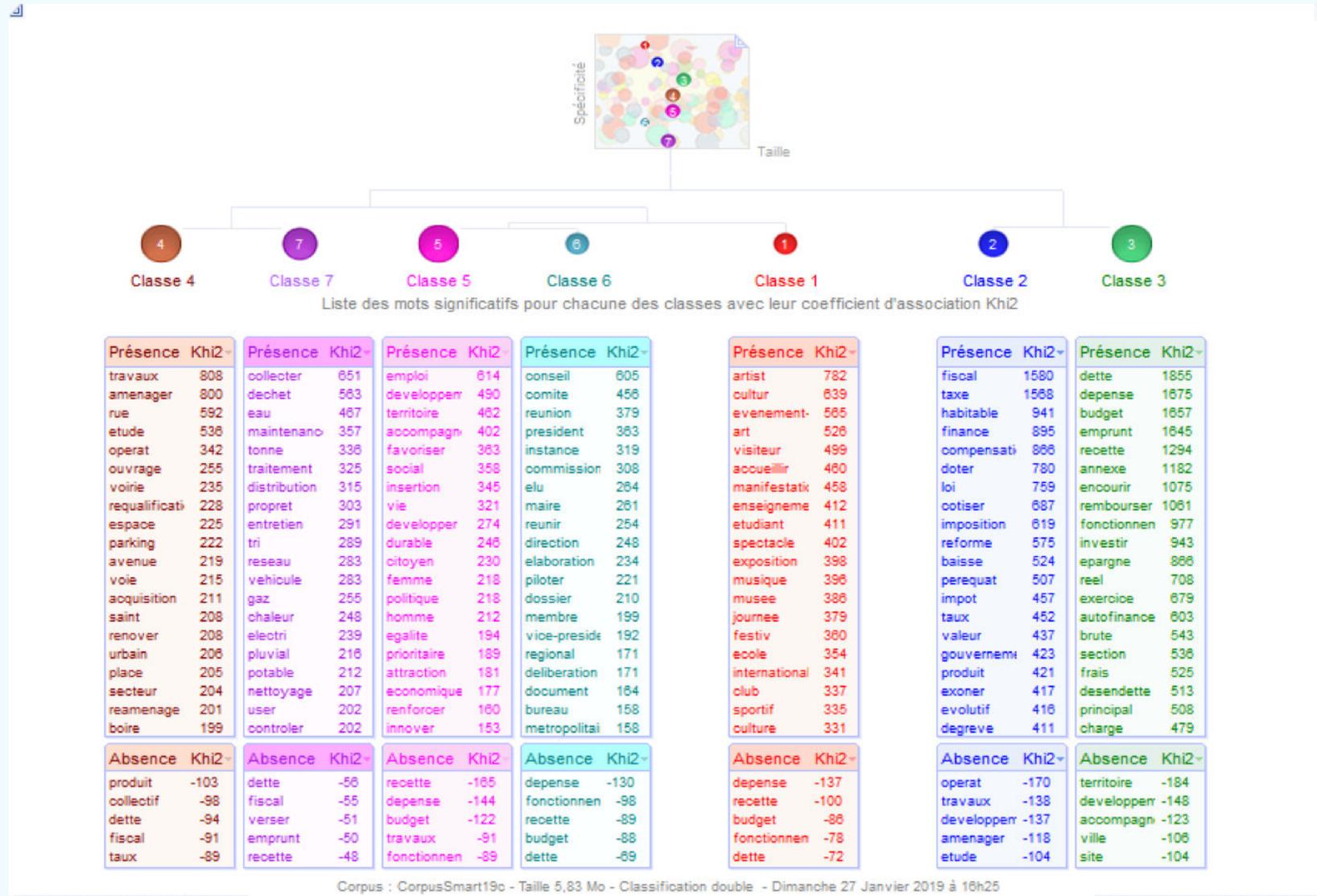
Résultats ACM



Synthèse gouvernance

SMART GOVERNANCE		
-		+
Aix Marseille	Bordeaux	Brest
Nice	Clermont-Ferrand	Montpellier
Paris	Dijon	Nantes
Saint-Etienne	Grenoble	Orléans
Tours	Lille	Rennes
Toulon	Lyon	
	Metz	
	Nancy	
	Rouen	
	Strasbourg	
	Toulouse	

Résultats discours



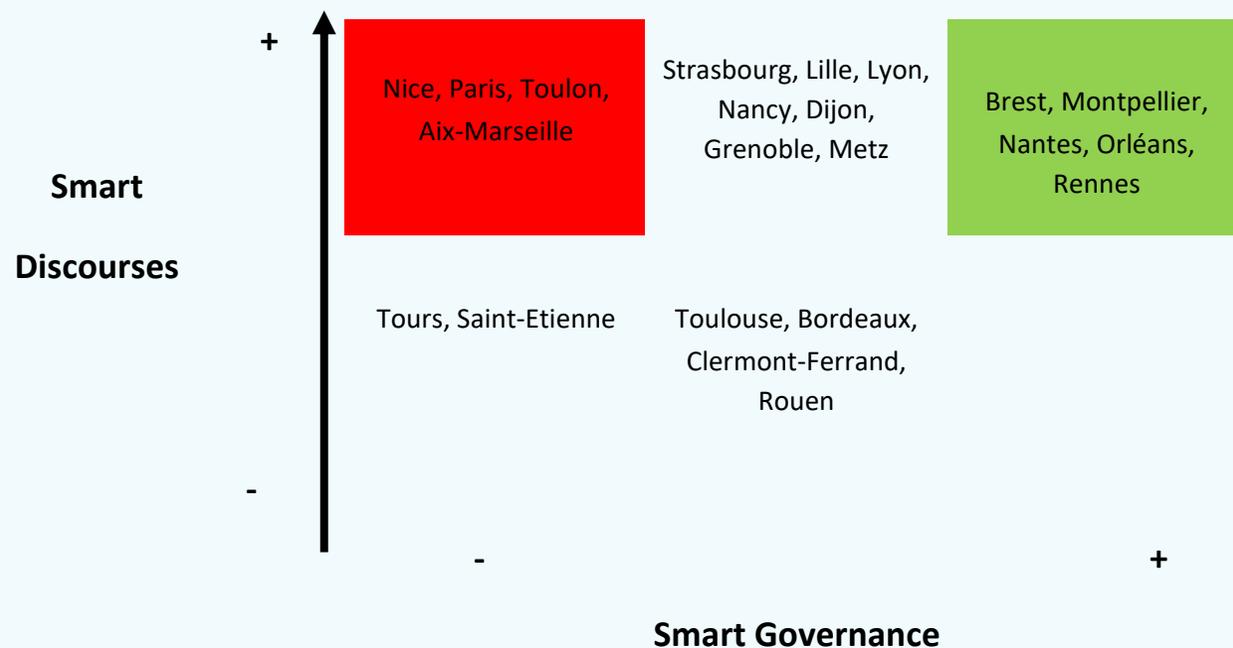
Résultats discours

Caractéristiques	Indicateurs	CLASSES	Villes
Économie (Compétitivité)	Esprit d'innovation Esprit d'entreprise Image de marque Productivité Flexibilité du marché du travail Réseaux internationaux Aptitude à la transformation		
Gouvernance (Participation)	Participation dans la prise de décision Services publics et sociaux Transparence dans la gouvernance Stratégie et perspectives politiques	Gouvernance Fiscalité Budget	Nice, Paris, Brest, Strasbourg, Lille, Toulon, Lyon, Aix- Marseille, Nancy, Dijon, Montpellier, Nantes, Grenoble, Orléans, Metz, Rennes
Environnement (Ressources naturelles)	Attractivité de l'environnement Pollution Protection de l'environnement Développement durable	Écologie	Tours, Nice, Toulon, Strasbourg, Rennes

Résultats discours

Caractéristiques	Indicateurs	CLASSES	Villes
Population (Capital humain)	Niveau de qualification Formation tout au long de la vie Diversité de la population Flexibilité Créativité Ouverture d'esprit / esprit cosmopolite Participation à la vie publique	Humain	Rouen, Brest, Saint Etienne, Bordeaux, Clermont-Ferrand, Lille
Mobilité (Transport et TIC)	Accessibilité locale au territoire Accessibilité (inter)nationale au territoire Disponibilité de l'infrastructure TIC Système de transport sûr, innovant et durable	Travaux	Nancy, Toulouse, Bordeaux, Saint Etienne
Style de vie (Qualité de vie)	Équipements culturels Santé Sécurité Qualité de l'habitat Équipements pour l'éducation Attractivité touristique Cohésion sociale	Culture	Toulon, Rouen, Brest, Saint-Etienne, Lille, Tours, Clermont-Ferrand, Strasbourg

Synthèse : pratiques et discours



Conclusions

- ▶ Des pratiques de *smart governance* non systématiques
- ▶ Des discours largement orientés vers des thématiques *smart city* et surtout *smart governance*
- ▶ Non seulement toutes les métropoles ne sont pas des *smart cities*...
- ▶ ...mais certaines pratiquent un « *smart washing* »

Perspectives

Cadre théorique de départ	Théorie de l'agence (JENSEN, MECKLING, 1976) Les mandats les plus longs sont aussi les meilleurs scores de communication financière (MICHEL-CLUPOT, ROUOT, 2014).	
Contexte métropole	Pas de sanction électorale directe car pas encore de suffrage direct.	
Résultats	<i>Smart cities</i>	<i>Smart washing</i>
Pistes explicatives	Les élus locaux agissent dans l'intérêt des citoyens : transparence et participation.	Les exécutifs locaux surfent sur la mode de la <i>smart city</i> mais peu de transparence et de participation.
Cadre théorique explicatif ?	<i>Stewardship theory</i> dans les organisations sans but lucratif (VAN PUYVELDE et <i>al.</i> , 2012)	Théorie de l'enracinement (SHLEIFER, VISHNY, 1989)

Les métropoles françaises sont-elles des *Smart Cities* ?

La tentation du « *smart washing* »

Muriel MICHEL-CLUPOT
Serge ROUOT

Maîtres de Conférences en Sciences de Gestion
CEREFIGE (EA 3942), Université de Lorraine